

Z m l u v a

o prevode vlastníctva nehnuteľnosti č. 217/2014

uzatvorená podľa ust. § 588 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“)

(ďalej len „Zmluva“)

medzi zmluvnými stranami:

1/ Predávajúci:

Názov: hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava
Sídlo: Primaciálne námestie č. 1
814 99 Bratislava
IČO: 00 603 481
Bankové spojenie: ČSOB, a.s., číslo účtu: 25826263/7500
IBAN: SK18 7500 0000 0000 2582 6263, BIC/SWIFT kód: CEKOSKBX
Konajúci prostredníctvom: doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc., primátor
v zastúpení PhDr. Tatiana Rosová, starostka mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, na základe splnomocnenia zo dňa 25.01.2011

(ďalej len „Predávajúci 1“)

Názov: mestská časť Bratislava-Staré Mesto
Sídlo: Vajanského nábrežie č. 3
814 21 Bratislava
IČO: 00 603 147
Bankové spojenie: VÚB, a.s., číslo účtu: 1526012/0200
IBAN: SK02 0200 0000 0000 0152 6012, BIC/SWIFT kód: SUBASKBX
Konajúci prostredníctvom: PhDr. Tatiana Rosová, starostka mestskej časti

(ďalej len „Predávajúci 2“ a spolu s Predávajúcim 1 ďalej len „Predávajúci“)

2/ Kupujúci:

Meno a priezvisko: MUDr. Žofia Netíková
Rodné priezvisko:
Dátum narodenia:
Rodné číslo:
Adresa trvalého pobytu: Stará Vinárska 5, 811 04 Bratislava

Meno a priezvisko: akad. arch. Rudolf Netík
Rodné priezvisko:
Dátum narodenia:
Rodné číslo:
Adresa trvalého pobytu: Stará Vinárska 5, 811 04 Bratislava

Meno a priezvisko: Mgr. Eva Netíková
Rodné priezvisko:
Dátum narodenia:
Rodné číslo:

Adresa trvalého pobytu:

Stará Vinárska 5, 811 04 Bratislava

(ďalej len „**Kupujúci**“ a spolu s Predávajúcimi ďalej spolu len „**Zmluvné strany**“)

Úvodné ustanovenia

Predávajúci 1 je vlastníkom garáže, súp. č. 6216, na ulici Stará Vinárska č. 5, ktorá je postavená na pozemku parcela registra C KN č. 2758/20 a vlastníkom pozemku pod uvedenou garážou - parcela registra C KN č. 2758/20, vo výmere 18,00 m², druh pozemku – zastavané plochy a nádvoría.

Predávajúcemu 2 boli vyššie uvedené nehnuteľnosti zverené do správy podľa ust. § 6 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí a ust. § 81 Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy, a to Protokolom o zverení majetku hlavného mesta SR Bratislavy do správy mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. 51/92 zo dňa 21.12.1992.

Kupujúci boli v čase vyhlásenia dole uvedeného rozsudku nájomcami bytu č. 1 nachádzajúcim sa na prízemí bytového domu na ulici Stará vinárska 5, zapísanom v liste vlastníctva č. 8881, k. ú. Staré Mesto, pričom v súčasnosti je uvedený byt v podielovom spoluvlastníctve akad. arch. Rudolfa Netíka (podiel 3/6) a Mgr. Evy Netíkovej (podiel 3/6).

Okresný súd Bratislava I rozsudkom č. k. 19C/12/2004-441 zo dňa 23.04.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2008 a vykonateľnosť dňa 11.09.2008 (ďalej len „**Rozsudok**“) uložil Predávajúcemu „povinnosť do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku previesť podľa zákona č. 182/1993 Z.z. byty a nebytové priestory v bytovom dome zapísanom na liste vlastníctva č. 10 k. ú. Bratislava-Staré Mesto na parcelách č. 2758/2, 2758/3, 2758/4, 2758/5, 2758/6, 2758/7, 2758/8, 2758/9, 2758/10, 2758/11, 2758/12, 2758/13, 2758/14, 2758/18, 2758/19, 2758/20, 2758/21, 2758/22 a 2758/25 do vlastníctva nájomcov bytov v bytovom v tomto bytovom dome a uzatvoriť podľa tohto zákona: 1.7 s MUDr. Žofiou Netíkovou, r.č. , Rudolfom Netíkom, r.č. a Evou Netíkovou, r.č.

zmluvu o prevode vlastníctva nimi užívaného bytu s príslušenstvom v Bratislave, Stará vinárska orientačné číslo 5, súpisné číslo 2232 a garáže, ktorej užívanie je spojené s užívaním označeného bytu, spolu s príslušným spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach domu, spoločných zariadeniach domu, na zastavanom pozemku a na príľahlom pozemku za cenu zodpovedajúcu ustanoveniam citovaného zákona“.

Predávajúci 1 ako vlastník nehnuteľností zastúpený Predávajúcim 2 v súlade s Rozsudkom uzatvoril dňa 15.12.2008 s Kupujúcimi podľa Zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „**Zákon č. 182/1993 Z.z.**“) Zmluvu o prevode vlastníctva bytu č. 0100108/08/33 (ďalej len „**Zmluva o prevode vlastníctva bytu**“), ktorou previedol na Kupujúceho vlastnícke právo k bytu č. 1 nachádzajúcim sa na prízemí bytového domu na ulici Stará vinárska 5, zapísanom v liste vlastníctva č. 8881, k. ú. Staré Mesto (ďalej len „**Byt**“) spolu s príslušným spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a spoluvlastníckym podielom na príľahlom a zastavanom pozemku. Predmetom prevodu vlastníctva nebolo z dôvodu rozhodnutia Predávajúceho 2 uvedeného v jeho podaní č. 48597/08/majet./2008 zo dňa 19.11.2008, že predmetom prevodu budú iba byty a spoluvlastnícke podiely na pozemkoch k nim patriacim, resp. v Zmluve o prevode vlastníctva bytu nebolo vyslovene uvedené, že Predávajúci prevádza na Kupujúceho aj garáž, ktorej užívanie je spojené s užívaním Bytu a pozemok pod garážou, tak ako to požadoval Rozsudok.

Podľa odôvodnenia Rozsudku predmetná garáž predstavuje v zmysle znaleckého posudku č. 43/2006 zo dňa 21.08.2006 vypracovaného Ing. Katarínou Badalíkovou a znaleckého posudku č. 88/2007 zo dňa 14.09.2007 vypracovaného Ing. Milanom Priehradným príslušenstvo Bytu, keďže táto garáž je príslušenstvom bytového domu, ktoré je určené na spoločné užívanie a slúži výlučne tomuto domu, pričom nie je stavebnou súčasťou domu.

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto uznesením č. 14/2012 zo dňa 14.02.2012 zobralo na vedomie, že Predávajúci 2 uzatvorí s Kupujúcim zmluvu o prevode vlastníctva

garáže za kúpnu cenu zodpovedajúcu ustanoveniam zákona č. 182/1993 Z.z. a zároveň splnomocnilo starostku mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na všetky úkony nevyhnutné k naplneniu uznesenia.

Predávajúci 2 podal dňa 10.04.2013 na Okresný súd Bratislava I návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal určenia neplatnosti Zmluvy o prevode vlastníctva Bytu, konanie sp. zn. 14C/73/2013 nie je ku dňu uzatvorenia tejto Zmluvy skončené. Okresný súd Bratislava I však rozsudkom č.k. 16C/63/2013-143 zo dňa 19.05.2014 **zamietol návrh** na začatie iného konania, ktorým sa Predávajúci 2 domáhal určenia neplatnosti zmluvy o prevode vlastníctva bytu v rovnakom bytovom dome v akom je aj Byt a ktorý návrh bol podaný na rovnakom právnom a skutkovom základe ako konanie sp. zn. 14C/73/2013 týkajúce sa Bytu.

Predávajúcemu 2 bol dňa 26.09.2013 doručený exekučný príkaz zo dňa 24.09.2013 (ďalej len „**Exekučný príkaz**“), ktorým súdny exekútor Mgr. Andrejom Semela v exekučnom konaní sp. zn. Ex. 229/2013 nariadil Predávajúcemu vykonať povinnosť uloženú Rozsudkom, t.j. previesť podľa zákona č. 182/1993 Z.z. garáž do vlastníctva JUDr. Adolfa Balogha a Margity Baloghovej a uzatvoriť podľa tohto zákona s nimi zmluvu o prevode vlastníctva do 5 dní od doručenia exekučného príkazu pod hrozbou uloženia pokuty až do výšky 30.000 EUR v prípade nesplnenia uloženej povinnosti. JUDr. Adolf Balogh a Margita Baloghová boli rovnako ako Kupujúci účastníkmi súdneho konania sp. zn. 19C/12/2004, v ktorom súd Rozsudkom uložil povinnosť Predávajúcemu previesť podľa zákona č. 182/1993 Z.z. byty spolu s príslušenstvom a garáže do vlastníctva nájomcov. Právny zástupca Kupujúceho listom zo dňa 11.04.2014 oznámil Predávajúcemu, že v prípade nesplnenia povinnosti uloženej Rozsudkom a neuzatvorenia zmluvy o prevode vlastníctva garáže s Kupujúcim, bude postupovať rovnako ako v prípade JUDr. Adolfa Balogha a Margity Baloghovej, t.j. Kupujúci podá návrh na vykonanie exekúcie, aby exekútor nariadil Predávajúcemu povinnosť uloženú Rozsudkom, tak ako to bolo realizované v exekučnom konaní sp. zn. Ex. 229/2013.

Primátor hlavného mesta SR Bratislavy (ďalej len „**Hlavné mesto**“) listom zo dňa 02.10.2013 požiadal Predávajúceho 2, aby **rešpektoval právoplatný Rozsudok a Exekučný príkaz a previedol garáž do vlastníctva Kupujúceho**, inak sa bude Predávajúci 1 domáhať voči Predávajúcemu 2 náhrady škody v prípade udelenia pokuty v exekučnom konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, Zmluvné strany z dôvodu právnej istoty pristúpili k písomnému uzatvoreniu tejto Zmluvy, ktorou Predávajúci vyslovene prevádza na Kupujúceho aj vlastnícke právo ku garáži a pozemku pod garážou v súlade s Rozsudkom, Exekučným príkazom a výzvou primátora Hlavného mesta zo dňa 02.10.2013, s rešpektovaním aktuálneho stavu katastra nehnuteľnosti pri prevádzaných nehnuteľnostiach.

Čl. I. Predmet Zmluvy

1. Predmetom tejto Zmluvy je prevod vlastníckeho práva:

- a) **ku garáži, súp. č. 6216**, na ulici Stará Vinárska č. 5, ktorá je postavená na pozemku parcela registra C KN č. 2758/20, (ďalej len „**Garáž**“)
- b) **k pozemku** pod Garážou, parcela registra C KN č. **2758/20**, vo výmere 18,00 m², druh pozemku – zastavané plochy a nádvorja (ďalej len „**Pozemok**“),

nachádzajúce sa na ulici Stará vinárska v Bratislave, okres Bratislava I, obec: m. č. Staré Mesto, katastrálne územie: Staré Mesto, zapísané v liste vlastníctva č. 10 vedenom Okresným úradom Bratislava, Katastrálny odbor.

(ďalej len „**Predmet zmluvy**“)

2. Predmet zmluvy sa v zmysle Rozsudku prevádza ako príslušenstvo Bytu, preto táto Zmluva nie je zmluvou o prevode vlastníctva nebytového priestoru v dome podľa ust. § 5 zákona č. 182/1993 Z.z.

Zmluvné strany uzatvárajú túto Zmluvu vychádzajúc z ust. § 19 a § 23 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z., v zmysle ktorých s prevodom vlastníctva bytu v bytovom dome sa prevádza aj príslušenstvo bytu a práva k pozemku spojené s vlastníctvom k bytu. Nakoľko v pôvodnej Zmluve o prevode vlastníctva bytu Garáž a Pozemok neboli vyslovené uvedené, a to aj z dôvodu, že Garáž nebola v čase uzatvorenia Zmluvy o prevode vlastníctva bytu evidovaná v katastri nehnuteľností, pričom k zápisu Garáže na list vlastníctva došlo až v roku 2012, Správa katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu nevykonala vklad vlastníckeho práva ku Garáži a Pozemku v prospech Kupujúceho na základe Zmluvy o prevode vlastníctva bytu.

3. Zmluvné strany podpisom Zmluvy potvrdzujú z dôvodu právnej istoty, že predmetom Zmluvy **nie je pozemok parcela registra C KN č. 2758/3**, zapísaný so spôsobom využitia – kód 22 (Pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasť) na liste vlastníctva č. 10, k. ú. Staré Mesto, na ktorom sa nachádza komunikácia III. triedy – ulica Stará Vinárska a ktorý je využívaný ako verejná prístupová komunikácia ku garážam nachádzajúcim sa na pozemkoch - parcely registra C KN č. 2758/17-22, k rodinnému domu nachádzajúcim sa na pozemkoch - parcely registra C KN č. 2745/1, 2744/6 a k stavbám nachádzajúcim sa na pozemkoch - parcely registra C KN č. 2758/4-14.
4. Predávajúci Predmet zmluvy za podmienok dohodnutých v tejto Zmluve predáva a Kupujúci ho kupuje do svojho vlastníctva. Kupujúci kupuje Predmet zmluvy do podielového spoluvlastníctva nasledovne: **MUDr. Žofia Netíková** - spoluvlastnícky podiel 1/3, **akad. arch. Rudolf Netík** - spoluvlastnícky podiel 1/3, **Mgr. Eva Netíková** - spoluvlastnícky podiel 1/3.

Článok II. Popis Garáže a Pozemku

1. Garáž je súčasťou jednopodlažného objektu, ktorý tvorí spolu 6 garáží so spoločnými základmi, spoločnými obvodovými múrmi a spoločnou strechou. Podlaha je z liateho betónu. Stropná konštrukcia je tvorená železobetónovými panelmi. Vonkajšia povrchová úprava je z hrubozrnej omietky. Garáž má samostatný vstup z príľahlej komunikácie, pričom vstup je zabezpečený uzamykateľnou sklopnou plechovou bránou. Objekt garáží má plochú strechu s natavenou živичnou strešnou krytinou. Objekt je v zanedbanom stave, bez väčšej starostlivosti. V dezolátnom stave sú najmä panelové stropy, ktoré sú permanentne zmáčané a nesú známky plesní v pokročilom štádiu. Omietka stropov je takmer úplne opadaná. Stropné panely sa rozpadávajú a objavujú sa v nich diery.
2. Garáž pozostáva z jednej miestnosti s podlahovou plochou vo výmere 15,12 m².
3. Kupujúci vyhlasuje, že pred uzatvorením tejto Zmluvy sa oboznámil so stavom Garáže, jej stav mu je dobre známy, nakoľko Garáž roky užíva a Garáž vrátane Pozemku kupuje v stave ako stoja a ležia. Kupujúci nežiada o zistenie technického stavu Garáže nad rámec skutočností uvedených v ust. Čl. II. ods. 1 tejto Zmluvy.

Článok III. Kúpna cena

1. Predávajúci prevádza na Kupujúceho Garáž a Pozemok za dohodnutú kúpnu cenu podľa ust. § 10 a § 11 všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta SR Bratislavy č. 6/1995 o prevode vlastníctva bytov a nebytových priestorov (ďalej len „Kúpna cena“) v celkovej výške **1.456,38 EUR**.

Z toho:

- a) cena Garáže je dohodnutá vo výške **470,52 EUR**
- b) cena Pozemku je dohodnutá vo výške **985,86 EUR**.

2. Kupujúci Garáž a Pozemok za dohodnutú Kúpnu cenu kupuje.

3. Podkladom pre určenie Kúpnej ceny je znalecký posudok č. 60/2014 zo dňa 05.08.2014 vypracovaný Ing. Jurajom Nagyom, ktorý pri stanovení všeobecnej hodnoty Garáže a Pozemku vychádzal v zmysle Rozsudku z ust. zákona č. 182/1993 Z.z.

Článok IV. Platobné podmienky

1. Kupujúci sa zaväzuje uhradiť Predávajúcemu Kúpnu cenu do 30 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto Zmluvy nasledovne:

a) na účet Predávajúceho 1, vedenom v Československej obchodnej banke, a.s. sumu vo výške:

a₁) 492,93 EUR

číslo účtu: 25826263/7500
V – symbol: 2 01 0217 14
K – symbol: 8148

a₂) 235,26 EUR

číslo účtu: 25826263/7500
V – symbol: 3 01 0217 14
K – symbol: 8148

b) na účet Predávajúceho 2 vedenom vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. sumu vo výške **728,19 EUR**

číslo účtu: 1526012/0200
V – symbol: 3333001814
K – symbol: 8149

2. Ak Kupujúcu nezaplatí Kúpnu cenu riadne a včas, Predávajúci 1 alebo Predávajúci 2 má podľa ust. § 18 ods. 1 všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta SR Bratislavy č. 6/1995 o prevode vlastníctva bytov a nebytových priestorov právo účtovať zmluvnú pokutu za omeškanie platby vo výške 16,60 EUR a zmluvnú pokutu za každý deň omeškania 2,5 promile z dlžnej sumy, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac z omeškania.
3. Ak Kupujúci nezaplatí Kúpnu cenu riadne a včas, Predávajúci 1 alebo Predávajúci 2 je oprávnený od Zmluvy odstúpiť. Odstúpenie od Zmluvy je účinné dňom nasledujúcim po dni jeho doručenia Kupujúcemu, pričom odstúpením od Zmluvy sa Zmluva zrušuje od počiatku (ex tunc) v zmysle ust. § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Článok V. Osobitné ustanovenia

1. Predávajúci vyhlasuje, že na prevádzanej Garáži a Pozemku neviaznu žiadne jeho dlhy, vecné bremená a iné ťarchy, okrem skutočnosti, že Pozemok je kompletne zastavaný Garážou.
2. Predávajúci oboznámil Kupujúceho s tým, že ku dňu podpisu tejto Zmluvy nie je podpísaná žiadna zmluva o výkone správy k Predmetu zmluvy.
3. Predávajúci 2 podá návrh na vklad vlastníckeho práva k Predmetu zmluvy v prospech Kupujúceho do katastra nehnuteľností (ďalej len „Návrh na vklad“) do 5 pracovných dní od zaplatenia Kúpnej ceny. Zmluvné strany sa dohodli, že Kupujúci uhradí správny poplatok za podanie Návrhu na vklad. Kupujúci nadobudne vlastníctvo Garáže a Pozemku právoplatným rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, Katastrálny odbor o povolení vkladu.

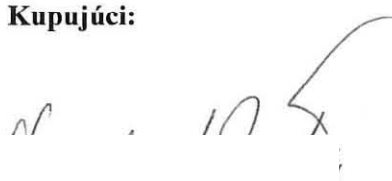
4. Zmluvné strany sa dohodli, že akákoľvek písomnosť doručovaná na adresu uvedenú v záhlaví tejto Zmluvy sa považuje za doručenie po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky za doručenie.
5. Zmluvné strany podpisom Zmluvy prehlasujú, že týmto sú vysporiadané všetky povinnosti Predávajúceho voči Kupujúcemu v zmysle Rozsudku.

Článok VI. Záverečné ustanovenia

1. Zmluva nadobúda platnosť dňom jej podpisu a účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia v súlade s ust. § 47a Občianskeho zákonníka.
2. Kupujúci týmto v zmysle ust. § 9 zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov udeľuje súhlas Predávajúcemu, aby jeho osobné údaje boli použité na evidenčné úkony Predávajúceho a to po dobu 10 rokov.
3. Zmluva sa vyhotovuje v 9 rovnopisoch, z toho Predávajúci 1 a Predávajúci 2 obdržia každý 2 rovnopisy, Kupujúci po podpise Zmluvy obdrží 3 rovnopisy a 2 rovnopisy sú určené pre Okresný úrad Bratislava, Katastrálny odbor.
4. Zmluvné strany vyhlasujú, že túto Zmluvu uzatvorili na základe ich slobodnej vôle, Zmluva nebola uzatvorená v tiesni, za nápadne nevýhodných podmienok, Zmluvu si prečítali, jej obsahu rozumejú a na znak súhlasu Zmluvu podpisujú.

V Bratislave, dňa 12.11.2014

Kupujúci:


.....
MUDr. Žofia Netíková


.....
akad. arch. Rudolf Netík


.....
Mgr. Eva Netíková

V Bratislave, dňa 19. NOV. 2014

Predávajúci:


.....
hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava
doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc., primátor
v.z. **PhDr. Tatiana Rosová**
starostka mestskej časti Bratislava-Staré Mesto
na základe splnomocnenia


.....
mestská časť Bratislava-Staré Mesto
PhDr. Tatiana Rosová
starostka mestskej časti



Prílohy:

- Rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 19C/12/2004-441 zo dňa 23.04.2008,
- Splnomocnenie Predávajúceho 2 od Predávajúceho 1 č. 36747/11-18444 zo dňa 25.01.2011.



Toto rozhodnutie je právoplatné
dňom 10.06.2008
Okresný súd Bratislava I
dňa 30. JUN 2008

19C 12/2004 - 441 -

1104113596

VYKONATELNE



11. 9. 2008 M. ADOLF BALOGH
16. 6. 2008 T. BALOGHOVÁ
NA, 30.6.2008



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci **navrhovateľ'a v 1. rade** : JUDr. Adolf Balogh, bytom Stará Vinárska č. 7, Bratislava, **navrhovateľ'a v 2. rade** : Pavol Kadlečík, bytom Stará vinárska č. 17, Bratislava, **navrhovateľ'a v 3. rade** : Nad'a Kollárová, bytom Stará vinárska č. 11, Bratislava, **navrhovateľ'a v 4. rade** : Martin Koller, bytom Stará vinárska č. 15, Bratislava, **navrhovateľ'a v 5. rade** : Ing. Ladislav Mikuš bytom Stará vinárska č. 9, Bratislava, **navrhovateľ'a v 6. rade** : MUDr. Žofia Netíková bytom Stará vinárska č. 5, Bratislava, **navrhovateľ'a v 7. rade** : Katarína Šišková bytom Stará vinárska č. 13, Bratislava, **navrhovateľ'a v 8. rade** : Margita Baloghová bytom Stará vinárska č. 7, Bratislava, **navrhovateľ'a v 9. rade** : Milada Kadlečíková bytom Stará vinárska č. 17, Bratislava, **navrhovateľ'a v 10. rade** : Valentína Mikušová bytom Stará vinárska č. 9, Bratislava, **navrhovateľ'a v 11. rade** : Tomáš Mázik bytom Stará vinárska č. 13, Bratislava, **navrhovateľ'a v 12. rade** : Rudolf Netík, bytom Stará vinárska č. 5, Bratislava, **navrhovateľ'a v 13. rade** : Eva Netíková bytom Stará vinárska č. 5, Bratislava, všetci zast.: JUDr. Július Fíger, advokát, ul. Mickiewiczova č. 6, Bratislava, proti **odporcovi v 1. rade**: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, Bratislava, **odporcovi v 2. rade** : Mestská časť Bratislava – Staré mesto, Vajanského nábr. 3, Bratislava, o uloženie povinnosti uzavrieť zmluvu o prevode vlastníctva bytu podľa ust. § 29 ods. 8 zák.č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, o časti petitu návrhu čiastočným rozsudkom podľa ust. § 152 ods. 2 O.s.p. takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú **povinní** do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku **previesť** podľa zákona č. 182/1993 Z. z o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov byty a nebytové priestory v bytovom dome zapísanom na liste vlastníctva č. 10 k. ú. Bratislava - Staré Mesto na parcelách č. 2758/2, 2758/3, 2758/4, 2758/5, 2758/6, 2758/7, 2758/8, 2758/9, 2758/10, 2758/11, 2758/12, 2758/13, 2758/14, 2758/18, 2758/19, 2758/20, 2758/21, 2758/22 a 2758/25 do vlastníctva nájomcov bytov v tomto bytovom dome a **uzatvoriť** podľa tohto zákona:

1.1 s JUDr. Adolfom Baloghom r. č. a Margitou Baloghovou. r. č.
/ zmluvu o prevode vlastníctva nimi užívaného bytu s príslušenstvom v Bratislave, Stará vinárska, orientačné číslo 7, súpisné číslo 1247, a garáže, ktorej užívanie je spojené s užívaním označeného bytu, spolu s príslušným spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach domu, spoločných zariadeniach domu, na zastavanom pozemku a na príslušenstve pozemku za cenu zodpovedajúcu ustanoveniam citovaného zákona

1.2 s Pavlom Kadlečíkom, r. č. _____ a Miladou Kadlečíkovou, r. č. _____ zmluvu o prevode vlastníctva nimi užívaného bytu príslušenstvom v Bratislave, Stará vinárska orientačné číslo 17, súpisné číslo 102238 a garáže, ktorej užívanie je spojené s užívaním označeného bytu, spolu s príslušným spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach domu, spoločných zariadeniach domu, na zastavanom pozemku a na príľahlom pozemku za cenu zodpovedajúcu ustanoveniam citovaného zákona

1.3 s Nad'ou Kollárovou, r. č. _____ zmluvu o prevode vlastníctva ním užívaného bytu s príslušenstvom v Bratislave, Stará vinárska orientačné číslo 11, súpisné číslo 102234, a garáže, ktorej užívanie je spojené s užívaním označeného bytu, spolu s príslušným spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach domu, spoločných zariadeniach domu, na zastavanom pozemku a na príľahlom pozemku za cenu zodpovedajúcu ustanoveniam citovaného zákona

1.4 s Martinom Kollerom, r. č. _____, zmluvu o prevode vlastníctva ním užívaného bytu s príslušenstvom v Bratislave, Stará vinárska orientačné číslo 15, súpisné číslo 102236, a garáže, ktorej užívanie je spojené s užívaním označeného bytu, spolu s príslušným spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach domu, spoločných zariadeniach domu, na zastavanom pozemku a na príľahlom pozemku za cenu zodpovedajúcu ustanoveniam citovaného zákona

1.5 s Ing. Ladislavom Míkušom, r. č. _____ č. a Valentínou Míkušovou, r. č. _____ zmluvu o prevode vlastníctva nimi užívaného bytu s príslušenstvom v Bratislave, Stará vinárska orientačné číslo 9, súpisné číslo 102233, spolu s príslušným spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach domu, spoločných zariadeniach domu, na zastavanom pozemku a na príľahlom pozemku za cenu zodpovedajúcu ustanoveniam citovaného zákona

1.6 s Katarínou Šiškovou, r. č. _____ a Tomášom Mázikom, r. č. _____, zmluvu o prevode vlastníctva nimi užívaného bytu s príslušenstvom v Bratislave, Stará vinárska orientačné číslo 13, súpisné číslo 102235, a garáže, ktorej užívanie je spojené s užívaním označeného bytu, spolu s príslušným spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach domu, spoločných zariadeniach domu, na zastavanom pozemku a na príľahlom pozemku za cenu zodpovedajúcu ustanoveniam citovaného zákona.

1.7 s MUDr. Žofiou Netíkovou, r. č. _____, Rudolfom Netikom (r. č. _____ a Evou Netíkovou, r. č. _____ zmluvu o prevode vlastníctva nimi užívaného bytu s príslušenstvom v Bratislave, Stará vinárska orientačné číslo 5, súpisné číslo 2232, a garáže, ktorej užívanie je spojené s užívaním označeného bytu, spolu s príslušným spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach domu, spoločných zariadeniach domu, na zastavanom pozemku a na príľahlom pozemku za cenu zodpovedajúcu ustanoveniami citovaného zákona.

Odporcovia 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a zaplatiť navrhovateľom v 1. až 13. rade náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v sume **325.740,-Sk** na účet právneho zástupcu navrhovateľov JUDr. Júliusa Fígera so sídlom Bratislava, Mickiewiczova 6, 811 07 Bratislava, v peňažnom ústave ČSOB a.s. Bratislava, č. ú, 602119463/7500.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia v 1. – 13. rade návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 10.3.2004 sa domáhali zaviazania odporcov v 1. a 2. rade k uzatvoreniu zmluvy podľa zák.č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov o prevode vlastníctva bytu.

Právny zástupca navrhovateľov na pojednávaní konanom dňa 21.4.2008 uviedol, že v danej situácii vzhľadom na pripojené stanovisko starostu Mestskej časti Bratislava zo dňa 23.1.2008 je účelné, aby okresný súd využil svoje oprávnenie vyplývajúce z ustanovenia § 152 ods. 2 O.s.p. a aby rozhodol čiastočným rozsudkom len o časti prejednávanej veci a len o jej základe t.j. o povinnosti odporcov v 1. a 2. rade uzavrieť s navrhovateľmi v 1. až 13. rade Zmluvy o prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru v dome v lehote 3 mesiacov, ktorú považujú za primeranú a to od právoplatnosti čiastkového rozsudku. Ak dôjde k uzavretiu takýchto zmlúv s navrhovateľmi, odpadne dôvod na ďalšie uplatňovanie práv v súdnom konaní. Ak po rozhodnutí nedôjde k uzatvoreniu zmlúv podľa zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, predložia navrhovatelia súdu na rozhodnutie text návrhu Zmluvy o prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru v dome týkajúcej sa každého z navrhovateľov, aby súd rozsudkom nahradil prejav vôle odporcov.

Podľa ust. § 95 ods. 1 OSP súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania uznesením na pojednávaní konanom dňa 21.4.2008.

Odporca v 1. rade nemal pripomienky k predloženému návrhu na vydanie čiastočného rozsudku. Odporca v 1. rade žiadal, aby ho súd nezaviazal k náhrade trov konania z dôvodu, že nezadal príčinu na podanie návrhu na súd a uzatváranie zmlúv bolo dané do kompetencie odporcu v 2. rade.

Odporca v 2. rade uviedol, že sporná bola otázka či sú splnené podmienky na predaj, čo bolo vyriešené znaleckými posudkami. S návrhom na rozhodnutie čiastočným rozsudkom súhlasil s tým, že na prípravu zmlúv je potrebná trojmesačná lehota.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Navrhovateľ v 1. a 13. rade sú nájomcom bytov obytného domu a ako nájomcovia požiadali odporcu v 1. a 2. rade o odpredaj predmetných bytov podľa zák.č. 182/1993 Z.z. v znení noviel. Odporca v 1. rade je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti.

Znaleckým posudkom znalkyne Ing. Kataríny Badalíkovej č. 43/2006bol vyslovený záver, že predmetné nehnuteľnosti neboli dané do užívania ako rodinné domy, ale ako budova pozostávajúca z viacerých konštrukčne oddelených častí. Po nenáročných stavebných úpravách by sa budova dala rozdeliť na rodinné domy, avšak toto by musel povoliť a zmenu užívania na rodinné domy schváliť príslušný stavebný úrad. Stavba zapísaná na LV č. 10 k.ú. Bratislava – Staré mesto na parc. č. 2758/2, 2758/3, 2758/4, 2758/5, 2758/6, 2758/7, 2758/8, 2758/9, 2758/10, 2758/11, 2758/12, 2758/13, 2758/14, 2758/18, 2758/19, 2758/20, 2758/21, 2758/22 a 2758/25 je bytovým domom v zmysle ust. § 1 a §2 ods. 2 zák.č.

182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov ku dňu vypracovania znaleckého posudku. Keďže sa jedná o bytovú budovu postavenú a danú do užívania ako jeden celok jej stavebnou súčasťou sú aj garáže a tieto boli považované za príslušenstvo bytov a užívané nájomcami bytov. Za nebytové priestory je možné považovať garáže podľa ust. § 3 ods. 3 citovaného zákona. Za spoločné časti domu je možné považovať najmä základy, strechy, obvodové múry, vodorovné nosné a izolačné konštrukcie a zvislé nosné konštrukcie podľa ust. § 3 ods. 4 cit. zákona. Za príslušenstvo je možné považovať oplotenie, brány a bránky, spevnené plochy a chodníky, vonkajšie schody a trvalé trávnaté porasty, ktoré sa nachádzajú na príľahlých pozemkoch podľa ust. § 3 ods. 6 cit. zák.

Znaleckým posudkom znalca Ing. Milana Priehradného č. 088/2007 zo dňa 31.5.2007 bol vyslovený totožný záver, že nehnuteľnosť spĺňa všetky podmienky uvedené v zák.č. 182/1993 Z.z.

Podľa ust. § 2 ods. 1 zák.č. 182/1993 Z.z. bytom sa na účely tohto zákona rozumie miestnosť alebo súbor miestností, ktoré sú rozhodnutím stavebného úradu trvalo určené na bývanie môžu na tento účel slúžiť ako samostatné bytové jednotky.

Podľa ust. § 2 ods. 2 zák.č. 182/1993 Z.z. bytovým domom (ďalej len dom) sa na účely tohto zákona rozumie budova, v ktorej je viac ako polovica podlahovej plochy určená na bývanie a má viac ako tri byty a v ktorej byty a nebytové priestory sú za podmienok ustanovených v tomto zákone vo vlastníctve alebo spoluvlastníctve jednotlivých vlastníkov a spoločné časti domu a spoločné zariadenia tohto domu sú súčasne v podielovom spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

Podľa ust. § 2 ods. 3 zák.č. 182/1993 Z.z. Nebytovým priestorom sa na účely tohto zákona rozumie miestnosť alebo súbor miestností, ktoré sú rozhodnutím stavebného úradu určené na iné účely ako na bývanie; nebytovým priestorom nie je príslušenstvo bytu 5) ani spoločné časti domu a spoločné zariadenia domu.

Podľa ust. § 2 ods. 4 zák.č. 182/1993 Z.z. Spoločnými časťami domu sa na účely tohto zákona rozumejú časti domu nevyhnutné na jeho podstatu a bezpečnosť, najmä základy domu, strechy, chodby, obvodové múry, priečelia, vchody, schodišťa, spoločné terasy, podkrovia, povaly, vodorovné nosné a izolačné konštrukcie a zvislé nosné konštrukcie.

Podľa ust. § 2 ods. 5 zák.č. 182/1993 Z.z. Spoločnými zariadeniami domu sa na účely tohto zákona rozumejú zariadenia, ktoré sú určené na spoločné užívanie a slúžia výlučne tomuto domu, a to aj v prípade, ak sú umiestnené mimo domu. Takýmito zariadeniami sú najmä výtahy, pracovne a kotolne vrátane technologického zariadenia, sušiarne, kočíkarne, spoločné televízne antény, bleskozvody, komíny, vodovodné, teplotnosné, kanalizačné, elektrické, telefónne a plynové prípojky.

Podľa ust. § 2 ods. 6 zák.č. 182/1993 Z.z. Spoločnými časťami domu a príslušenstvom domu, ktoré sú určené na spoločné užívanie a slúžia výlučne tomuto domu a pritom nie sú stavebnou súčasťou domu (ďalej len "príslušenstvo"), sa na účely tohto zákona rozumejú oplotené záhrady a stavby, najmä oplotenia, prístrešky a oplotené nádvorie, ktoré sa nachádzajú na pozemku patriacom k domu (ďalej len "príľahlý pozemok").

Podľa ust. § 2 ods. 7 zák.č. 182/1993 Z.z. Podlahovou plochou bytu sa na účely tohto zákona rozumie podlahová plocha všetkých miestností bytu a miestností, ktoré tvoria príslušenstvo bytu, 5) bez plochy lodží a balkónov.

Podľa ust. § 5 ods. 8 zák.č. 182/1993 Z.z náklady spojené s prevodom vlastníctva bytu a nebytového priestoru znáša predávajúci; predávajúci môže požadovať od nadobúdateľa náhradu preukázateľne zaplatených správnych poplatkov a odmenu notára podľa osobitných predpisov. Znalečné znášajú pomerne tí nadobúdatelia, ktorí o znalecký posudok požiadali

Podľa ust. § 29a ods. 1 zák.č. 182/1993 Z.z obec je povinná s nájomcom bytu uzavrieť zmluvu o prevode vlastníctva bytu do dvoch rokov odo dňa, keď nájomca požiadala o prevod vlastníctva bytu podľa tohto zákona v dome, v ktorom požiadala o prevod vlastníctva najmenej 50% nájomcov bytov. Túto povinnosť obec nemá, ak nájomcom bytu je právnická osoba, ak ide o byt v rodinnom dome alebo ak ide o byt, na ktorý sa nevzťahovala povinnosť previesť vlastníctvo bytu podľa § 29 ods. 3 a vlastníctvo tohto bytu prešlo na obec podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 161 ods. 3 O.s.p. právoplatné rozsudky ukladajúce vyhlásenie vôle nahrádzajú toto vyhlásenie.

Podľa ust. § 152 ods. 2 O.s.p. rozsudkom sa má rozhodnúť o celej prejednávanej veci. Ak je to však účelné, môže súd rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe.

Súd čiastočným rozsudkom v súlade so závermi znaleckých posudkov znalca Ing. Kataríny Badalíkovej a Ing. Milana Priehradného a so zák.č. 182/1993 Z.z. o časti návrhu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal odporcu v 1. a 2. rade v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku previesť podľa zákona č. 182/1993 Z. z o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov predmetné byty a nebytové priestory v bytovom dome zapísanom na liste vlastníctva č. 10 k. ú. Bratislava - Staré Mesto na parcelách č. 2758/2, 2758/3, 2758/4, 2758/5, 2758/6, 2758/7, 2758/8, 2758/9, 2758/10, 2758/11, 2758/12, 2758/13, 2758/14, 2758/18, 2758/19, 2758/20, 2758/21, 2758/22 a 2758/25 do vlastníctva nájomcov bytov v tomto bytovom dome a uzatvoriť podľa tohto zákona s nimi Zmluvy o prevode vlastníctva bytov a nebytových priestorov.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do 3 pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia.

V zákonom stanovené lehota právny zástupca navrhovateľ doručil súdu vyčíslenie uplatnenej náhrady trov konania a právneho zastúpenia. V súlade s citovaným ustanovením súd navrhovateľovi v 1. až 13. rade ako plne úspešnému účastníkovi konania priznal plnú náhradu trov právneho zastúpenia :

- dňa 15.7.2003 prevzatie a príprava vecí podľa ust. § 16 ods. 1 písm. a vyhl.č. 163/2002 Z.z. JUDr. Adolf Balogh a Margita Baloghová v sume 9.949,-Sk – 20% t.j. 7.959,-Sk + režijný paušál, 128,- Sk, pre Pavla Kadlečíka a Miladu Kadlečíkovú v sume 8.501,- Sk – 20% t.j. 6.801,-Sk + režijný paušál, 128, pre Naďu Kollárovú v sume 9.060,- Sk – 20% t.j. 7.248,-Sk + režijný paušál, 128,-Sk, pre Martina Kollera v sume 9.060,-Sk – 20% t.j. 7.248,-Sk + režijný paušál, 128,-Sk, pre Ing. Ladislava Mikuša a Valentínu Mikušovú v sume 8.000,-Sk – 20% t.j. 6.400,-Sk + režijný paušál 128,-Sk, pre Katarínu Šiškovú a Tomáša Mázika v sume 9.060,-Sk – 20% t.j. 7.248,-Sk + režijný paušál 128,- Sk a pre MUDr. Žofiu Netíkovú, Rudolfa Netíka a Evu Netíkovú v sume 10.085,-Sk – 20% t.j. 8.068,-Sk + režijný paušál 128,-Sk

- dňa 10.3.2004 vypracovanie a podanie návrhu na súd, dňa 22.3.2005 podľa ust. § 14 ods. 1 písm. c vyhl.č. 655/2004 Z.z. JUDr. Adolf Balogh a Margita Baloghová v sume 9.949,-Sk – 20% t.j. 7.959,-Sk + režijný paušál, 136,-Sk, pre Pavla Kadlečíka a Miladu Kadlečíkovú v sume 8.501,- Sk – 20% t.j. 6.801,-Sk + režijný paušál, 136,-Sk, pre Naďu Kollárovú v sume 9.060,- Sk – 20% t.j. 7.248,-Sk + režijný paušál, 136,-Sk, pre Martina Kollera v sume 9.060,-Sk – 20% t.j. 7.248,-Sk + režijný paušál, 136,-Sk, pre Ing. Ladislava Mikuša a Valentínu Mikušovú v sume 8.000,-Sk – 20% t.j. 6.400,-Sk + režijný paušál 136,-Sk, pre Katarínu Šiškovú a Tomáša Mázika v sume 9.060,-Sk – 20% t.j. 7.248,-Sk + režijný paušál 136,- Sk a pre MUDr. Žofiu Netíkovú, Rudolfa Netíka a Evu Netíkovú v sume 10.085,-Sk – 20% t.j. 8.068,-Sk + režijný paušál 136,-Sk

- vypracovanie podania a upresnenia návrhu vo veci samej v nadväznosti na znalecký posudok č. 301/2004 zo dňa 26.10.2004, JUDr. Adolf Balogh a Margita Baloghová v sume 10.150,-Sk – 20% t.j. 8.120,-Sk + režijný paušál, 150,- Sk, pre Pavla Kadlečíka a Miladu Kadlečíkovú v sume 8.650,- Sk – 20% t.j. 6.920,-Sk + režijný paušál, 150,-Sk, pre Naďu Kollárovú v sume 9.150,- Sk – 20% t.j. 7.320,-Sk + režijný paušál, 150,-Sk, pre Martina Kollera v sume 9.150,-Sk – 20% t.j. 7.320,-Sk + režijný paušál, 150,-Sk, pre Ing. Ladislava Mikuša a Valentínu Mikušovú v sume 8.150,-Sk – 20% t.j. 6.520,-Sk + režijný paušál 150,-Sk, pre Katarínu Šiškovú a Tomáša Mázika v sume 9.150,-Sk – 20% t.j. 7.320,-Sk + režijný paušál 150,- Sk a pre MUDr. Žofiu Netíkovú, Rudolfa Netíka a Evu Netíkovú v sume 10.150,-Sk – 20% t.j. 8.120,-Sk + režijný paušál 150,-Sk

- dňa 22.5.2006 účasť na pojednávaní podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d vyhl.č. 655/2004 Z.z., JUDr. Adolf Balogh a Margita Baloghová v sume 10.150,-Sk – 20% t.j. 8.120,-Sk + režijný paušál 164,- Sk, pre Pavla Kadlečíka a Miladu Kadlečíkovú v sume 8.650,- Sk – 20% t.j. 6.920,-Sk + režijný paušál 164,-Sk, pre Naďu Kollárovú v sume 9.150,- Sk – 20% t.j. 7.320,-Sk + režijný paušál 164,-Sk, pre Martina Kollera v sume 9.150,-Sk – 20% t.j. 7.320,-Sk + režijný paušál 164,-Sk, pre Ing. Ladislava Mikuša a Valentínu Mikušovú v sume 8.150,-Sk – 20% t.j. 6.520,-Sk + režijný paušál 164,-Sk, pre Katarínu Šiškovú a Tomáša Mázika v sume 9.150,-Sk – 20% t.j. 7.320,-Sk + režijný paušál 164,- Sk a pre MUDr. Žofiu Netíkovú, Rudolfa Netíka a Evu Netíkovú v sume 10.150,-Sk – 20% t.j. 8.120,-Sk + režijný paušál 164,-Sk

- dňa 21.4.2008 návrh na vydanie čiastkového rozsudku a na schválenie úpravy petitu podľa ust. § 14 ods. písm. c vyhl.č. 655/2004 Z.z., JUDr. Adolf Balogh a Margita Baloghová v sume 10.150,-Sk – 20% t.j. 8.120,-Sk + režijný paušál 190,- Sk, pre Pavla Kadlečíka a Miladu Kadlečíkovú v sume 8.650,- Sk – 20% t.j. 6.920,-Sk + režijný paušál 190,-Sk, pre Naďu Kollárovú v sume 9.150,- Sk – 20% t.j. 7.320,-Sk + režijný paušál 190,-Sk, pre Martina Kollera v sume 9.150,-Sk – 20% t.j. 7.320,-Sk + režijný paušál 190,-Sk, pre Ing. Ladislava

Mikuša a Valentínu Mikušových v sume 8.150,-Sk – 20% t.j. 6.520,-Sk + režijný paušál 190,-Sk, pre Katarínu Šiškovú a Tomáša Mázika v sume 9.150,-Sk – 20% t.j. 7.320,-Sk + režijný paušál 190,- Sk a pre MUDr. Žofiu Netíkovú, Rudolfa Netíka a Evu Netíkovú v sume 10.150,-Sk – 20% t.j. 8.120,-Sk + režijný paušál 190,-Sk

- dňa 21.4.2008 účasť na pojednávaní podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d vyhl.č. 655/2004 Z.z. , JUDr. Adolf Balogh a Margita Baloghová v sume 10.150,-Sk – 20% t.j. 8.120,-Sk + režijný paušál 190,- Sk, pre Pavla Kadlečíka a Miladu Kadlečikovú v sume 8.650,- Sk – 20% t.j. 6.920,-Sk + režijný paušál 190,-Sk, pre Nad'ú Kollárovú v sume 9.150,- Sk – 20% t.j. 7.320,-Sk + režijný paušál 190,-Sk, pre Martina Kollera v sume 9.150,-Sk – 20% t.j. 7.320,-Sk + režijný paušál 190,-Sk, pre Ing. Ladislava Mikuša a Valentínu Mikušových v sume 8.150,-Sk – 20% t.j. 6.520,-Sk + režijný paušál 190,-Sk, pre Katarínu Šiškovú a Tomáša Mázika v sume 9.150,-Sk – 20% t.j. 7.320,-Sk + režijný paušál 190,- Sk a pre MUDr. Žofiu Netíkovú, Rudolfa Netíka a Evu Netíkovú v sume 10.150,-Sk – 20% t.j. 8.120,-Sk + režijný paušál 190,-Sk

- dňa 23.4.2008 účasť na pojednávaní – vyhlásenie rozsudku podľa ust. § 14 ods. 4 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v polovici : Adolf Balogh a Margita Baloghová v sume 10.150,-Sk – 20% t.j. 4.060,-Sk + režijný paušál 190,- Sk, pre Pavla Kadlečíka a Miladu Kadlečikovú v sume 8.650,- Sk – 20% t.j. 3.460,-Sk + režijný paušál 190,-Sk, pre Nad'ú Kollárovú v sume 9.150,- Sk – 20% t.j. 3.660,-Sk + režijný paušál 190,-Sk, pre Martina Kollera v sume 9.150,-Sk – 20% t.j. 3.660,-Sk + režijný paušál 190,-Sk, pre Ing. Ladislava Mikuša a Valentínu Mikušových v sume 8.150,-Sk – 20% t.j. 3.260,-Sk + režijný paušál 190,-Sk, pre Katarínu Šiškovú a Tomáša Mázika v sume 9.150,-Sk – 20% t.j. 3.660,-Sk + režijný paušál 190,- Sk a pre MUDr. Žofiu Netíkovú, Rudolfa Netíka a Evu Netíkovú v sume 10.150,-Sk – 20% t.j. 4.060,-Sk + režijný paušál 190,-Sk.

Podľa ust. § 13 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 20% ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

Trovy právneho zastúpenia pre JUDr. Adolf Balogh a Margita Baloghová sú v sume 53.606,-Sk, pre Pavla Kadlečíka a Miladu Kadlečikovú v sume 45.890,- Sk, pre Nad'ú Kollárovú v sume 48.584,- Sk, pre Martina Kollera v sume 48.584,-Sk, pre Ing. Ladislava Mikuša a Valentínu Mikušových v sume 43.288,-Sk, pre Katarínu Šiškovú a Tomáša Mázika v sume 48.584,-Sk a pre MUDr. Žofiu Netíkovú, Rudolfa Netíka a Evu Netíkovú v sume 37.204,- Sk, t.j. spolu v sume 325.740,- Sk.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd

Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha / § 205 ods.1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci / §205 ods.2 O.s.p. /.

V Bratislave dňa 23 .4 .2008



JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprdová

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Romana Matlovičová



MILAN FTÁČNIK
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava 25. 01. 2011

Č.j. : MAGS-OTZ- 36 747/11-18444

SPLNOMOCNENIE

Splnomocňujem PhDr. Tatianu Rosovú, starostku mestskej časti Bratislava- Staré Mesto, bytom Gajova ul.č. 9 v Bratislave, narodenej , rodné číslo

1. k podpisovaniu zmlúv o prevode vlastníctva bytov, nebytových priestorov, zmlúv o výstavbe, vstavbe a nadstavbe bytov a nebytových priestorov, zmlúv o rozšírení bytov a nebytových priestorov vstavbou a nadstavbou v bytových domoch, zastavaných a príľahlých pozemkov prislúchajúcich k bytovému domu vo vlastníctve hlavného mesta SR Bratislavy, zverených Mestskej časti Bratislava – Staré Mesto v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších úprav,
2. ku konaniu o zápise vlastníckeho práva v rozsahu podľa bodu 1. tohto splnomocnenia pred Správou katastra pre hl.m. SR Bratislavu,
3. ku konaniu o zrušení záložných práv vyplývajúcich z prevodu vlastníctva podľa bodu 1. tohto splnomocnenia, okrem záložného práva zriadeného na základe ustanovenia §15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších úprav.
4. k zverejňovaniu zmlúv a na vystavenie písomného potvrdenia o zverejnení týchto zmlúv príslušnej správe katastra, ktoré boli uzavreté podľa zákona uvedeného v bode 1. v zmysle zákona č. 546/2010 Z.z. z 9. decembra 2010, ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

SPLNOMOCNENIE PRÍJÍMAM,

Tento odpis - fotokópia deslovné
súhlasí s porotčenskou listinou alebo
zverebovaným odpisom - fotokópiou
kobercových kobercov 1 strán
Dokument je zapísaný pod číslom 940 / 2011
v úradnej knihe Miestneho úradu
mestského časti Bratislava - Staré Mesto.
v Bratislave, dňa
8-10-2011

